1971 ஏப்ரல் 3] [திரு. ப. உ. சண்முகம்]

பிரிவு 2, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. ப. உ. சண்முகம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு பொதுவிற்பனை வரி (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 7/1971)" நிறைவேற்றப்பட வேண்டுமென்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(ஊ) தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு கட்டிடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்கள்.

(6) அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(இ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 6/1971).

*** மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்:** பேரவைத் தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 6/1971).

ஆலோசனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என நான் முன்மொழிகிறேன்.

1971 மார்ச் 19-ம் நாளன்று ஆளுநர் அவர்களால் சாற்றப்பட்ட தமிழ்நாடு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த அவசரச் சட்டதிற்கு (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் 3/1971) மாற்றாக இம் மசோதாவைக் கொண்டு வந்துள்ளேன் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இது தமிழ்நாடு 1960-ஆம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு 1960-ஆம் ஆண்டு 18-வது சட்டம்) செல்திறனை 1—4—1971 முதல் 30—9—1971 வரை ஆறு திங்களுக்கு நீட்டிக்க வகை செய்யும் எளிய சட்டமாகும்.

குடியிருப்புக் கட்டடங்கள், குடியிருப்பிற்கொவ்வாத பிற கட்டடங்களின் வாடகைகளைக் கட்டுப்படுத்துதல், அத்தகைய கட்டிடங்களிலிருந்து குடித்தனக்காரர்கள் நியாயமின்றி வெளியேற்றப்படுவதைத் தடுத்தல் ஆகியவை தமிழ்நாடு 1960-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) சட்டத்தின் முக்கிய நோக்கங்கள் என்பதை உறுப்பினர்கள் அறிவர். இத்தகைய நோக்கங்களுக்காக இம் மாநிலத்தில் கடந்த முப்பதாண்டுக் காலமாகவே சட்டம் ஒன்று தொடர்ந்து செயலில் இருந்து வருகிறது. இதற்கு முன்பு செயல்பட்டு வந்த சட்டம் 1960-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தின் மூலம் திருத்தப்பட்டுத் தொகுக்கப்பட்டது.

* 1971 மார்ச் 30-ம் தேதிய சிறப்புஅரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

1960-ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தின் பல்வேறு விதித்துறைகளை ஆய்வு செய்யவும், அச் சட்டம் தொடர்ந்து செயலிலிருக்க வேண்டிய அவசியம் பற்றி ஆய்வு செய்யவும் அரசு உள்துறைச் செயலாளர் தலைமையில் அதிகாரிகள் குழு ஒன்றை 1969 நவம்பரில் அமைத்தது.

இக் குழு தனது அறிக்கையை 1971 ஜனவரித் திங்களில் அரசுக்குப் பணிந்தனுப்பியது. அடங்கல் வகையிலான முக்கிய சில கருத்துரைகளை இக் குழு அளித்துள்ளது. இக் கருத்துக்களை அரசு மிக்க நாட்டமுடன் பரிசீலித்து வருகிறது. இக் குழுவின் கருத்துரைகள் மீது இறுதி முடிவுகள் எடுக்க அரசுக்குச் சிறிது காலம் ஆகும். அரசு அவற்றின் மீது முடிவுகள் எடுத்ததும், 1960-ஆம் ஆண்டு சட்டத்தைத் திருத்தும் அடங்கல் மசோதா ஒன்று இம் மன்றப் பேரவையில் முகவுரைக்கப்படும்.

ஆயினும், இச் சட்டத்தின் செல்திறன் 1971 மார்ச் 31-ம் நாளன்று முடிவடைய இருந்தது. முந்திய சட்டமன்றப் பேரவை 1971 ஜனவரி 5-ம் நாளன்று கலைக்கப்பட்டது. எனவே, இச் சட்டத்தின் செல்திறன் கால அளவை ஒரு அவசரச் சட்டத்தின் வாயிலாக 1971 மார்ச் 31-ம் நாளுக்குப் பின்னரும் நீட்டிப்பது அவசியமெனக் கருதப்பட்டது. இதற்கிணங்க, தமிழ்நாடு 1971-ஆம் ஆண்டு 3-வது அவசரச் சட்டம் 1971 மார்ச் 19-ம் நாளன்று சாற்றப் பட்டது. இப்போது இம் மன்றத்தின் முன் வைக்கப்பட்டுள்ள மசோதா இந்த அவசரச் சட்டத்திற்கு மாற்றுகக் கொண்டு வரப்படுகிறது. இதுவும் ஒரு இடைக்கால ஏற்பாடுதான்.

இம் மசோதாவை இப்பேரவை ஏற்குமென நம்புகிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : சட்டப் பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த பில்லின் காலவரையறையை நீடிக்கவேண்டுமென்று கவர்னர் அவர்கள் ஒரு ஆர்டினன்ஸ் பாஸ் செய்தார்கள். அதைச் சட்டமாக்கவேண்டுமென்று இந்தத் திருத்தத்தைக் கொண்டுவந்து இருக்கிறார்கள்.

இந்தச் சட்டத்திலே பல கோளாறுகள் இருக்கின்றனவென்று ஏற்கனவே உயர்நீதிமன்றத்திலே பல தீர்ப்புகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. கொடுக்கப் பட்டிருக்கின்ற ஆப்ஜக்ட்ஸ் அன்ட் ரீஸன்ஸ் ஸ்டேட்மெண்டிலே ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு அந்தக் குகுழுவின் அறிக்கை அரசுக்குக் காலம் தாழ்த்திக் கிடைத்ததால் அதனுடைய அம்சங்களையெல்லாம் பார்த்து அதனுடைய பரிந்துரைகளையெல்லாம் பைசல் செய்வதற்கு அவகாசம் கிடைக்கவில்லையென்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்கள். உயர்நீதி மன்றத்திலே கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற தீர்ப்புகளை மனதில் வைத்துச் சட்டத்தைத் திருத்தியமைக்க வேண்டுமென்பதை இந்த நேரத்திலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். சிவில் புரஸீசர் கோட் முழுமையாகப் பயனுகாத தன்மையிலே இந்தச் சட்டம் அமைந்திருக்கிறது. வழக்கு மன்றத்திலே டிஸ்டிரிக்ட் முன்சிப் பெற்றிருக்கின்ற அதிகாரம் அடிஷனல் முன்சீப்புக்கு வழங்கப்படவில்லை என்றெல்லாம் தீர்ப்புகள் வந்திருக்கின்றன.

குறிப்பாக இந்தச் சட்டத்திலே கொஞ்சம் விரிவாகவும் தெளிவாகவும் சிவில் புரஸீசர் கோட்-ஐ அமல் படுத்துவதற்கு வழிசெய்யவேண்டுமென்று என்னுடைய ஆலோசனையைத் தெரிவித்துக்கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக் கிறேன்.

1971 ஏப்ரல் 3] *[திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்]*

இந்தச் சட்டத் திருத்தம் அமலாக்கக்கூடிய வகையிலே நடவடிக்கைகள் துரிதமாக எடுக்கவேண்டும். வருகிற ஜூன் மாதத்திலே சட்டக் கூட்டத் தொடரிலேயே இந்த பில் வருகின்ற நிலைமை ஏற்படும் என்று எதிர்பார்க்கிறேன். சட்டம் வந்து 6 வாரத்திற்குள் சட்டமாகவேண்டும். இல்லாவிட்டால் லீஸ் ஆகிவிடும் என்று கருதுகிறேன். எனவே துரிதமாக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமைகிறேன்.

திருமதி டி. என். அனந்தநாயகி: இந்த லீஸ் அண்ட் ரென்ட் கன்ட்ரோல் ஆக்டினுடைய ஆயுளை அதிகப்படுத்தவேண்டுமென்ற முறையிலேதான் இந்தச் சட்டம் வந்திருக்கிறது.

1971 செப்டம்பர் 30-ம் தேதி வரை நீட்டிக்கவேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்திலே கொண்டுவரப்பட்டிருப்பதால் நான் இதை வரவேற்கிறேன். நகரத்திலே வாழ்கின்ற மக்களுக்கு இது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பது மிக நன்றாகத் தெரிகிறது. அதே சமயத்திலே இதை ஒரு காம்ப்ரிஹென்ஸிவ் ஆக்ட்டாக எல்லா நீதிபதிகளின் தீர்ப்புகளையும் முடிவுகளையும் எடுத்துக்கொள்கின்ற வகையிலே அந்தத் தீர்ப்புக்களையும் மனதில்கொண்டு புதிய சட்டத்தைக் கொண்டு வரவேண்டும். ஏற்கனவே இதற்காக ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு அந்தக் குழு அறிக்கை தயாரித்திருப்பதாகக் கூறியிருக்கிறார்கள். அந்த அறிக்கையை மக்கள் கருத்தை அறிகின்ற முறையிலேயும் சட்ட மன்றத்திலே இருக்கின்ற உறுப்பினர்களைக் கொண்ட ஒரு பொறுக்குக் குழுவினைப் போட்டு முடிவுகள் செய்ய வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுமானால் இந்த ஆறு மாத ஆயுள் நீடிப்புப் போதாமல் இன்னும் அதை அதிகமாக நீட்டிக்காமல் இருப்பார்கள் என்று கூறமுடியாது. ஏனென்றால் ஆற அமர யோசித்து செய்வதற்கு அப்பொழுதுதான் வழி பிறக்கும். அவசர அவசரமாக, வருகின்ற செப்டம்பருக்குள் கொண்டுவர வேண்டுமென்று ஈடுபட்டால் திறமையாகச் சட்டத்தைக் கொண்டுவாமுடியாத நிலைமை ஏற்பட்டு இடுக்கண்கள் ஏற்படக்கூடிய நிலைமையும் ஏற்படும் என்ற காரணத்தினாலே பொறுக்குக் குழுவுக்கு அல்லது பப்ளிக் ஒபினியனுக்கு அதாவது மக்களுடைய எண்ணத்தைத் திரட்டுவதற்கு நாம் தயாராக இருக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்து ஆறு மாதத்திற்குள் கொண்டுவந்தால் நான் அதை வரவேற்கிறேன். பல காரியங்கள் அதனாலே கொண்டுவரப்படும் என்பதால் அது அவசியமாகக் கொண்டுவரப்படவேண்டும். அமைச்சர் அவர்கள் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடமுடியாது காலதாமதம் ஆகும் என்று சொல்வார்களானால் நீங்கள் 184 பேர்கள் இருக்கிறீர்கள், நாங்கள் 15 பேர்கள் என்ன செய்யமுடியும்? எனவே அந்த முறையிலே அவசரமாகக் கொண்டுவந்து திணிக்கக்கூடாது. ஆறு மாதத்திற்கு ஆயுளை நீட்டித்து நல்ல முறையிலே அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவரவேண்டும், இருக்கக் கூடிய குறைகளை நீக்குவதற்குத் தயாராக இருக்கவேண்டும். அந்த நல்லெண்ணத்திலே இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்படும் என்ற நம்பிக்கையிலே இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர் திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் அவர்களும் திருமதி அனந்தநாயகி அவர்களும் சில கருத்துக்களை இந்தச் சட்டத்திற்கு ஆதரவாக தெரிவித்திருக்கிறார்கள், அதற்கு நான் நன்றி தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைப் பொறுத்தவரையில் காலத்தை நீட்டித்துக்

கேட்பதற்காகக் கொண்டுவரப் பட்டதே தவிர, வேறு அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இருக்கின்ற குறைபாடுகளைப்பற்றி உயர்நீதி மன்றத்திலே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள், அந்தக் கருத்துக்களைப்பற்றியெல்லாம் எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள்.

உள்துறைச் செயலாளருடைய தலைமையில் ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு அது இவையெல்லாவற்றையும் பரிசிலித்து இருக்கிறது. நகரத்திலே உள்ள நிலைமைகளையும் விட்டு வாடகைக் கட்டுப்பாடு சட்டத்தின் நிலைமைகளையும் பரிசிலித்துப் பார்த்து அந்தக் குழு எண்ணங்களைத் தெரிவித்து இருக்கிறார்கள். அவையெல்லாம் அரசாங்கத்தின் பரிசிலனையில் இருக்கின்ற காரணத்தினாலே இந்த ஆறு மாதத்திற்குக் காலக் கெடு கோரப்பட்டு இருக்கிறது. குற்றங் குறைகளைநீக்கி, நல்ல மசோதா ஒன்று இந்த மன்றத்திலே வரவிருக்கிறது. அந்த நிலையிலே குற்றங்குறைகள் இருக்குமானால் அப்பொழுது உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய நல்ல எண்ணங்களைச் சொல்லலாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இதற்காக மேலும் ஒரு பொறுக்குக் குழு போட்டு இதை மீண்டும் ஒரு ஆண்டுக் காலம் இரண்டாண்டுக் காலம் பரிசிலிப்பதற்கு எடுத்துக் கொண்டு அது தன்னுடைய ஆலோசனைகளைச் சொல்லிக்கொண்டே போவது என்றால் இந்தச் சட்டத்தை அமலாக்குவதிலே பல சங்கடங்கள் ஏற்படக் கூடும். மேலும் அடிக்கடி சட்ட நீட்டிப்பை அவசரச் சட்டத்தின்மூலமாகக் கொண்டுவருவது நல்லதல்ல. ஆறு மாத காலத்திற்குள்ளாக ஆலோசித்து அடுத்த சட்ட மன்றக் கூட்டத் தொடரில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டுவருகிறோம் என்பதையும் அந்த நேரத்திலே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் எல்லாம் தங்களுடைய நல்ல கருத்துக்களை வழங்குவதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது என்பதையும் தெரிவித்துக்கொண்டு இந்தத் தீர்மானத்தை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தரும்படி கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: தலைவர் அவர்களே, இந்தக் குழுவிலே யார் யார் எல்லாம் அங்கம் வகிக்கிறார்கள்? அவர்கள் எல்லாம் ஏகமனதாகக் கருத்துத் தெரிவித்திருந்தார்களா? அல்லது வேறுபட்ட கருத்துக்கள் தெரிவித்திருக்கிறார்களா?

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்: அந்த அறிக்கையை இந்த மன்றத்தின் முன் வைக்க இருக்கிறோம். அதற்குப் பிறகு உறுப்பினர்கள் பேசுவதற்கு வாய்ப்பு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எனவே, இந்த மசோதாவை ஏகமனதாக நிறைவேற்றித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி:

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 6/1971) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு. மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன. பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம் : தலைவரவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 6/1971) நிறைவேற்றப்படவேண்டும்"

என்று முன்மொழிகிறேன்.

திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி : தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே முதல் இரண்டு ரீடிங்கிலே இந்த மசோதா நிறைவேற்றப்பட்டாலும் கூட, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் கொண்டுவர வேண்டுமென்று வற்புறுத்தப்பட்டு, அமைச்சரவர்கள் அடுத்த சட்டமன்றக் கூட்டத்திலே கொண்டுவருவதாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அம்மாதிரி வரும்போது அந்த மசோதாவை இங்கே நிறைவேற்றி விடலாம். இருந்தாலும் அதையொட்டி என்னென்ன சம்பவங்கள் ஏற்பட்டன, என்னென்ன முடிவுகள் வந்திருக்கின்றன என்பதையெல்லாம்பற்றி ஒரு ஒயிட் பேப்பர் வைத்தால் உதவிகரமாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவரவர்களே, இந்தச் சட்டம் தமிழ் நாட்டிற்குப் புதிது அல்ல. கிட்டத்தட்ட இருபதாண்டுகளுக்கு மேல் இந்தச் சட்டம் தொடர்ந்து இருந்து வருகிறது. கடைசியாக இருக்கும் இந்தச் சட்டம் 1960-ஆம் ஆண்டு நிறைவேற்றப்பட்ட சட்டம். இது நிறைவேற்றப்பட்ட பிறகு உயர்நீதி மன்றத்திலே, பல நீதி மன்றங்களிலே சட்டத்திலே இருக்கும் நிர்வாகக் குறைபாடுகள், சில சிக்கல்கள் பற்றிக் கூறியிருக்கிறார்கள். இதைத் தவிர்ப்பதற்காக ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டு அதன் அறிக்கை வந்ததற்குப் பிறகு அதற்கேற்ற திருத்தத்தைக் கொண்டு வரலாம். முழுச் சட்டத்தையும் மாற்றப்போகிறோம் என்ற ஒரு கருத்து வெளியே பரவக்கூடாது என்பதால்தான் குறுக்கிட்டுச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். இந்தச் சட்டத்தினுடைய தன்மையில், தாத்பரியத்தில் எந்தவிதமான மாறுதலும் இருக்காது. அப்படிப்பட்ட எந்த நோக்கமும் கிடையாது.

குத்தகைதாரர்கள், வாடகைக்கு இருப்பவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்திலேதான் இந்தச் சட்டம் நாட்டிலே கொண்டு வரப்பட்டு அமல் நடத்தப்படுகிறது. ஆனால் அதிலுள்ள நிர்வாகச் சிக்கல்கள், உயர்நீதிமன்றங்கள் சுட்டிக்காட்டிய சில தவறுகள் இவைகளைத் திருத்திக் கொள்ளவேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தில், இந்தச் சட்டத்தை நல்லமுறையில் அமல்படுத்த சில திருத்தங்கள் பரிசீலிக்கப்படுகின்றன. அந்தத் திருத்தங்களை மீண்டும் பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடுவதா, அல்லது நாமே விவாதித்து நிறைவேற்றுவதா என்பதைபற்றியெல்லாம் அப்பொழுது முடிவு செய்து கொள்ளலாம்.

நான் இதைச் சொல்வதற்குக் காரணம், மாண்புமிகு திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கூட இதே சட்டத்தை இதே மன்றத்திலே அம்மையார் கொண்டுவந்தபொழுது என்னென்ன திருத்தங்கள் வேண்டும், 500 ரூபாயாக இருக்கலாமா, 250 ரூபாயாக இருக்கலாமா என்று பேசிய காட்சிகளெல்லாம் என்னுடைய நினைவிற்கு வருகின்றன. கருத்து வேறுபாடு இருக்கலாம், அந்தக் கருத்து வேறுபாடுகளை மசோதா கொண்டுவரும்பொழுது பேசிக்கொள்ளலாம்.

இப்பொழுது குறைந்த காலத்திற்குள்ளே இதை நிறைவேற்ற முயற்சிக்கிறோம் என்று, இப்படிப்பட்ட நல்லெண்ணம் காண்பிப்பதை தவறுபோல காண்பிப்பது நல்லது அல்ல என்பதை அவர்கள் உணர்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

எல்லோரும் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடிய கருத்துக்களைப்பற்றி பேசிக் கொள்ளலாம் என்று அமைச்சரவர்கள் கூறினார்கள். திரு. கே. டி. கே. தங்கமணி அவர்கள் புனராலோசனை என்று, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் என்று சொன்னதாக எடுத்துக் கொள்ளக்கூடாது. இந்தச் சட்டத்திலே மாறுதல் ஏற்படவேண்டுமென்ற எண்ணத்தைக் கூறுவதே தவிர, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் என்றவுடன் சட்டத்தையே மாற்றப்போகிறோம் என்ற கருத்தை எடுத்துக்கொள்ளக்கூடாது. சட்டத்தின் தன்மையிலே எந்தவிதமான மாற்றமும் கிடையாது. இதிலேயுள்ள மாறுதல்களைத்தான் கூறுகிறோமே தவிர, காம்ப்ரஹென்சிவ் லெஜிஸ்லேஷன் என்பது இந்த மன்றத்திலே பேசப்படும் ஒரு வார்த்தை. எல்லாமே மாற்றப்போகிறோம் என்ற எண்ணத்திற்கு ஒரு தெளிவு ஏற்படுத்த வேண்டுமென்ற முறையிலே கூறுகிறேன், தன்மையிலே எந்தவிதமான மாற்றமும் கிடையாது, ஆங்காங்குள்ள சிக்கல்களை நீக்குவதற்கான மாற்றம் என்பதை வலியுறுத்திச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—"தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு கட்டடங்கள் (குத்தகை—வாடகைக் கட்டுப்பாடு) திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 6/1971) நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, மசோதா, சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.

(4) அறிவிப்புகள்—தொடர்ச்சி.

(எ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவைக்கு ஓர் அறிவிப்பு. தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதாவை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு ஆளுநர் அவர்கள் தமது இசைவைத் தெரிவித்துள்ளார்.

(6) அரசினர் மசோதாக்கள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/1971)

***மாண்புமிகு திரு. க. அன்பழகன்:** தலைவரவர்களே, "தமிழ்நாடு 1971-ம் ஆண்டு நகர-நாட்டுப்புற அமைப்பு மசோதாவை* (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 1/1971) ஆய்வு செய்வதற்காக முப்பது உறுப்பினர்கள் அடங்கிய (20 சட்டப் பேரவை உறுப்பினர்களும், 10 சட்ட மேலவை உறுப்பினர்களும்) கூட்டு ஆய்வுக் குழு ஒன்றை அமைக்க சட்ட மேலவையின் இசைவைப் பெறுவதுடன், இக் கூட்டு ஆய்வுக் குழுவில் கீழ்க்கண்ட பேரவை உறுப்பினர்கள் (உறுப்பினர் பட்டியல் பின்னர் வழங்கப்படும்) பணியாற்ற தெரிந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள்" என்று முன்மொழிகிறேன்.

* 1971 மார்ச் 26-ம் தேதிய சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.